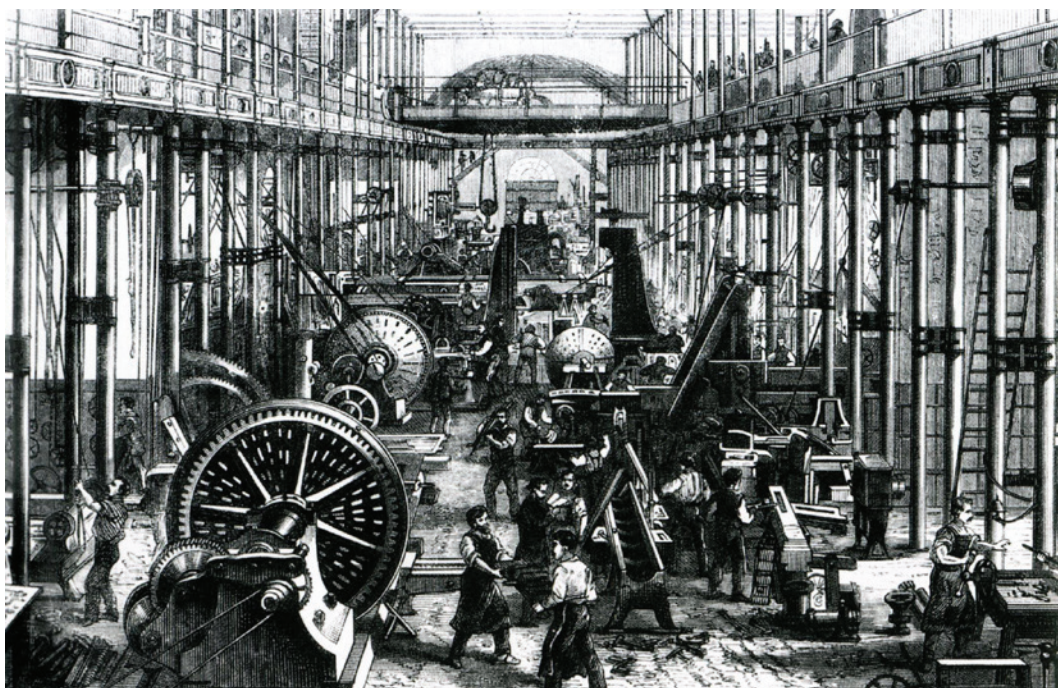


# La Apropiación Privada del Conocimiento en el Capitalismo

Dr. Marco Tulio Cisneros Coss

¿Ha contribuido el restablecimiento de las ciencias y de las artes a depurar o a corromper las costumbres?

*Juan Jacobo Rousseau*



## Resumen

En la presente investigación, se dan los primeros pasos para entender uno de los problemas que atañen al sistema capitalista. La mayoría van en detrimento del mercado, de la economía y de la sociedad, solo que la influencia de ese mal accionar, parte de las consecuencias secundarias de la producción de bienes capitalistas, al *buscar* la ampliación, integración e intensificación de todos los recursos humanos, materiales y tecnológicos para la creación de mercancías; y dentro de sus objetivos está el desarrollar las técnicas, procedimientos y conocimientos dirigidos a la valorización de

### Acerca del autor

Profesor A, del Tecnológico Nacional de México/Tecnológico de Estudios Superiores de Ecatepec (TESE).

los recursos, pero gran parte de esos saberes los paga la sociedad. Por tanto, nos vamos a centrar en la apropiación del conocimiento, que al igual como el capital, se cuenta con la posibilidad de monopolizar un bien que podría pertenecer a la humanidad, pero que también se apropia el empresario y lo valoriza como si fuera otra mercancía que, al hacerse de ella, la registra en forma de patente y hace suponer que es otro bien escaso al cual se le pone precio, aunque sea parte de la misma vida. Ya en sus manos, ha sido transformado y revalorado para beneficio privado desde la primera gran revolución científica: el Renacimiento, pero que se potencializó con las últimas revoluciones científicas. Es una motivación y consecuencia del sistema de mercado, que impide la difusión del conocimiento a toda la sociedad en su conjunto, el sueño de muchos grandes pensadores. Finalmente, va a aparecer a manera de adelantos en la técnica, la organización y la tecnología, para su aplicación principal en la empresa privada. Es la disyuntiva que se ha suscitado en el transcurso de los últimos siglos, pues quién debe usar y a qué se debe destinar el conocimiento. En la época actual, la respuesta está muy clara, pues la empresa privada es quien la utiliza para su propio beneficio, elevando el costo de la vida.

**Palabras clave:** Apropiación privada, monopolio, conocimiento, sistema.

## **Abstract**

*In the present investigation the first steps are taken to understand one of the problems that concern the capitalist system. Most of them are detrimental to the market, the economy and society, except that influence of this wrongdoing is part of the secondary consequences of the production of capitalist goods, by seeking the expansion, integration and intensification of all human resources, materials and technology for the creation of merchandise. And within its objectives is to develop techniques, procedures and knowledge aimed at valuing resources, but much of this knowledge is paid for by society. Therefore, we are going to focus on the appropriation of knowledge that, in the same way as capital, has the possibility of monopolizing a thing that could belong to humanity, but that is also appropriated by the businessman and valued as if it were another merchandise that, when appropriating it, registers it in the form of a patent and suggests that it is another scarce Good to put a price on it, even if it is part of the same life. Already in his hands he transforms it and revalues it for his private purpose since the first great scientific revolution with the Renaissance, but that has been strengthened with the latest scientific revolutions. A motivation and consequence of the market system that prevents its diffusion to the entire society as a whole, the dream of many great thinkers. Finally it will appear in the form of advances in technique, organization and technology, for its application in private companies. It is the dilemma that will arise in the course of the last centuries, knowledge, who*





*should us it and what should it be used for. In the current era, the answers is very clear, since private companies use it for private Benefit and rise the cost of living.*

**Keywords:** *Private appropriation, monopoly, knowledge, system.*

## Introducción

Después de seis siglos de vida, muchos teóricos han previsto el final del capitalismo por las diversas contradicciones que presenta el modelo. Desde la forma evidente de la explotación del hombre por el hombre, señalada por Carlos Marx y Federico Engels (2011) y las grandes luchas encaminadas a cambiarlo, con en el *Manifiesto del Partido Comunista* de 1848. Pero a pesar de ello, el sistema presenta una capacidad de sobrevivencia que no pasa por lo normal, pues a lo largo de esos siglos sus contradicciones

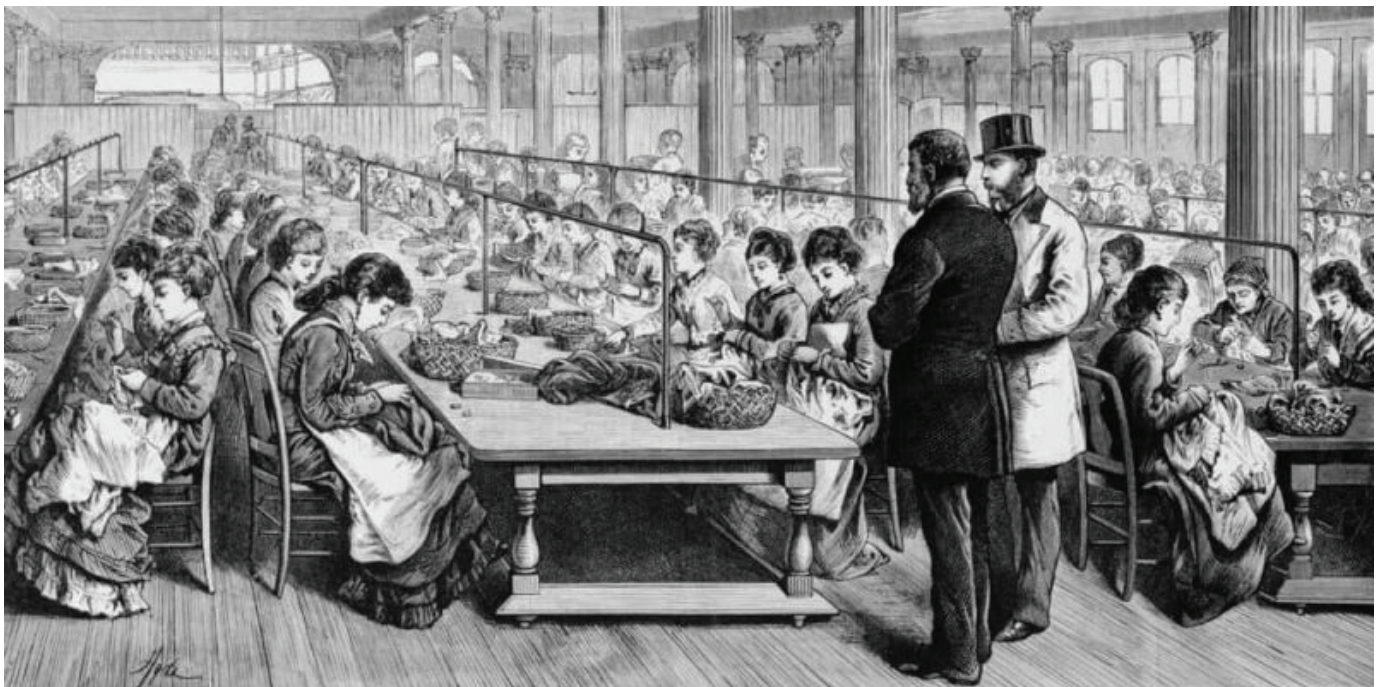
se fueron incrementando, y a principios del siglo XX, Vladimir Ilich Lenin (2012) las hizo patentes en su obra *El imperialismo, fase última del capitalismo*. Pasando por la crisis de 1929, que cimbró al sistema de mercado y sólo después de la Segunda Guerra Mundial, se permitió un cambio de visión, al ser rebasada por la Ley de Say, referente a que “toda oferta crea su propia demanda”. Son pequeñas modificaciones que le permiten continuar bajo nuevas formas de saqueo y explotación de los países periféricos con el neocolonialismo y el neoimperialismo (Cisneros, 2017). Junto al deterioro de su potencial económico y la suma de contradicciones, los Estados Unidos de América se enfrentó a un déficit en su balanza de pagos y fiscal en los años 60 del siglo pasado. Estos elementos quedarían plasmados en un trabajo del marxista belga, Ernest Mandel (1972), *Capitalismo tardío*, sin considerar las ideas de Rosa Luxemburgo (1913), en el sentido de la ampliación de los propios mercados internacionales y la incorporación de nuevas regiones y países que todavía no formaban parte de la economía de mercado. Es con la aparición de las nuevas tecnologías (conocimiento aplicado) como se retoma el crecimiento en forma parecida al argumento de Joseph Shumpeter (1964), dirigido a la creatividad e innovación de algunos empresarios, que incorporan nuevos adelantos a la producción. Una clara muestra del monopolio y aplicación del conocimiento para fines comerciales, que hasta ahora le han permitido al capitalismo salir adelante de las crisis de todo tipo a las que se ha enfrentado. Es también la manipulación del conocimiento económico la que en el transcurrir del proceso, le ha permitido ir creando teorías y planteamientos que justifiquen ese accionar de expropiación y apropiación de lo público a lo privado.

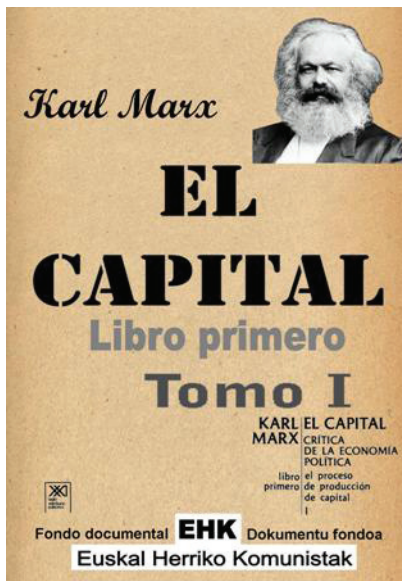
Otro ejemplo lo vamos a tener en los años 90, con el avance de la biotecnología y la nanotecnología. También Imanuel Wallerstein (1998) retoma algunos momentos de crisis en esa década, con su libro *Después del liberalismo*,

explicando la debacle estadounidense al dejar ver sus intenciones de incorporar mercados y materias primas de forma radical a manera de invasión a Irak; una tesis trascendente, en la que el control de Estados Unidos se ve mermado por la competencia con Europa y Japón, rompiendo las reglas del juego económico impuesto y regresando a las formas de expropiación bélica, como estrategia para dominar el mercado internacional, al que desde el inicio del capitalismo se le llamó, comercio internacional, pero hace 500 años era difícil entender el papel de los piratas, en ese comercio, que le permitió a Inglaterra hacerse de los mares y tomar el liderazgo económico.

La hipótesis que guía este trabajo, nos dice que la apropiación privada del conocimiento es una pieza importante para el monopolio de la producción y la recuperación de cada una de esas crisis. Al arrebatarles los medios de producción a los campesinos y artesanos, sólo era cuestión de tiempo para que los industriales se hicieran del monopolio de ese conocimiento. Pero, además, el conocimiento puede ser utilizado para manipular conciencias, ocultar información histórica y crear todo un desarrollo paralelo de las ciencias sociales, que solo ven el equilibrio en donde existe el desorden.

El trabajo se centra en la parte económica y sólo algunos aspectos relacionados con las demás ciencias que llevan la degradación del mismo y sus ideologías a un ideal positivo y de equilibrio, que se logra con sólo liberar las fuerzas del mercado. A estas alturas del desarrollo de la economía, pocos estudiosos podrían seguir fundamentando una apreciación tan poco clara y no comprobada. De cualquier manera, se indicarán algunos avances que nos permiten establecer una relación muy diferente entre el entorno natural y social. Ese mismo conocimiento que permite formular y reformular los diversos problemas a los que se enfrenta la humanidad, es la misma capacidad que han hecho suyas las empresas privadas que después de obligarlos a vender su fuerza de trabajo, ahora los reemplaza. Esa parte de la tecnología se podrá apreciar mejor en otro trabajo, intitulado “Expropiación privada de la tecnología en el capitalismo”.





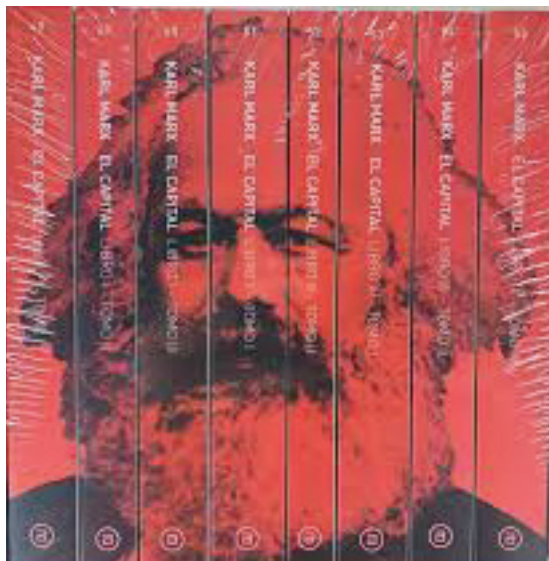
En cuanto a la difusión, apropiación y asimilación del conocimiento, la sociedad humana no tendría otra alternativa más que tener todo lo necesario para vivir, ante la cantidad de bienes, recursos y posibilidades de producción con que cuenta la humanidad, por lo que una parte de la hipótesis, es que la humanidad se encuentra en una disyuntiva en casi todos los órdenes de vida, por ese monopolio que se hace del conocimiento, sobre todo en el ámbito de la producción, pues en teoría, todo ser humano tendría la capacidad de producir todo lo que necesita, y más aún, en épocas pasadas, para sobrevivir, no necesitaba de tal cantidad de conocimiento.

Nuestro trabajo es observar a grandes rasgos, algunas de las acciones que ha cometido el hombre en pleno Siglo XXI, como el sistema de mercado, al transformar lo que pudo haber sido un bienestar social por medio de la divulgación y aplicación de nuevos conocimientos, para encontrar justo lo contrario en nuestros días (2022), que es un bienestar individual empresarial por medio de la restricción del conocimiento natural y sobre todo social, para que el dominio de esa riqueza continúe en unas cuantas manos.

## Funcionamiento del sistema capitalista

La primera parte del proceso capitalista, tiene que ver con la expropiación de la tierra, tal como Carlos Marx lo desarrolla en *El Capital* Tomo I (1999), estudiando su dinámica en uno de los países más representativos: Inglaterra. Habla de la expropiación de ésta por parte de los señores feudales a los campesinos, y la acumulación de las tierras comunes, para después establecer la acumulación originaria del capital. “Sabido es que en la historia real desempeñan un gran papel la conquista, el esclavizamiento, el robo y el asesinato, la violencia, en una palabra”. De igual modo, el gobierno inglés les había impuesto azotes, cadenas, cárcel y muerte a los vagabundos, bajo el reinado de Isabel I. Los mendigos sin licencia eran azotados, marcados con una S o ahorcados, según su reincidencia. El poder justificó el primer robo cometido por la Roma Imperial, que fue la creadora del Estado de Derecho y la propiedad privada. La Roma de aquellos años se apropió de una cantidad inmensa de tierras y para poder hacer usufructo de ésta en forma permanente, desarrolló el Derecho. Un legado de más de 2 mil años, en dónde el ratero inicial puede hacerse de la propiedad como suya, con el beneplácito de las

leyes, para que después ya no se le pueda usurpar ni robar, bajo pena legal. Esa expropiación privada de la tierra, se complementó con el tema que nos aborda: el conocimiento; pues los campesinos tenían la capacidad de producir y desarrollar su vida de manera independiente, aunque sin tierra y medios de producción, por lo que poco a poco delegaron a los terratenientes su conocimiento sobre la tierra y de la vida. Este segundo paso cruel en el devenir de la humanidad, no es menor, es un crimen que posteriormente se iría perpetuando con el trabajo asalariado y en donde los productores originales pierden todas sus facultades y quedan completamente expuestos a la explotación de su mano de obra con miras a la sobrevivencia. Gran parte de todo este conocimiento de la historia, se ha venido tergiversando, ocultando o de plano sustituyendo por planteamientos “teóricos” que solo le dan importancia a fenómenos que no añaden nada al análisis de las sociedades. Es el caso del Derecho, un conjunto de leyes a favor de los dueños de los medios de producción y, por medio de ellas, se puede perpetuar el desastre económico y social de los que carecen de esos medios.



Para el caso de la Economía, sólo se manejan teorías o modelos que hablan de equilibrio en una realidad completamente desfasada y en serias contradicciones, que al pasar del tiempo, van abriendo aún más la brecha, como es el caso del desempleo y la inflación. Sin embargo, la obsesión por el supuesto equilibrio del mercado, hace suponer que la libertad de terratenientes o empresarios los llevarían a una situación de precios de “equilibrio”, pero que en realidad solo se establece para que esos agentes económicos puedan manipular de manera libre el mercado, sin las regulaciones o normas que pudiera establecer el Estado. De ahí se entiende que el nivel de consecuencias secundarias que acarrea la empresa privada es muy grande. Esas externalidades negativas, la sociedad y la naturaleza las pagan de manera caótica en forma de crisis económicas, sociales y ecológicas.

De primera instancia, el conocimiento no es un problema, pues abre nuevas posibilidades en todos los términos; el problema radica en la forma como el sistema capitalista utiliza el conocimiento que se tiene de la naturaleza y del ser humano. Partiendo de la neutralidad del mismo, es la utilidad, la función y el interés que hay detrás de desarrollar o acumular tal cantidad de conocimiento pues, a la par de los avances en la producción, lo que ha llevado al sistema-mundo capitalista a implementar diversas medidas de control, que le permitan seguir explotando recursos ajenos y además ampliar la capacidad que se tiene de ello. Por eso, ante el agotamiento de recursos necesarios para la producción capitalista, la empresa privada con el conocimiento a su alcance, sólo ha intensificado la destrucción, degradación y devastación de cada vez mayores extensiones de ecosistemas terrestres que ponen en juego la existencia de vida en el planeta. Justo por su importancia, ese proceso será desarrollado en posteriores trabajos comparando los procesos que lleva el capitalismo en relación con el sistema natural, con bajos niveles de entropía o desequilibrio, pues el actual sistema productivo capitalista incluye niveles de entropía o de desequilibrio de más de 90%, estancando gran parte de la materia y energía que utiliza, enfermando o destruyendo a los diversos biosistemas del planeta.

En este trabajo, sólo lo nos enfocaremos al acto y fenómeno del conocimiento (acumulación del saber), que muchos grandes pensadores, desde Sócrates, hasta Blaise Pascal (Brown, 1977), lo consideraban como una vía natural por la cual el ser humano iba a poder solventar sus principales problemas y lograr una sociedad más igualitaria.





## La empresa privada

Una vez planteado lo anterior, ya podemos contestar la pregunta de para qué y para quién es el conocimiento acumulado por el hombre por más de 5 millones de años. En el modo de producción comunista, lo poco o mucho de conocimiento que se generaba, se compartía, y un pequeño adelanto significaba un gran paso para toda la sociedad en su conjunto. Sin clases, sin propiedad privada y sin trabajo asalariado, la gente disfrutaba de la vida y albergaba sólo el conocimiento necesario para ejercer todos sus derechos. Sólo después, en los modos de producción clasistas, es en donde vamos a lidiar con el conocimiento como si fuera un adversario más a derrotar, a pesar de la neutralidad del mismo.

Algunos ejemplos de ello, son los siguientes:

- 1) Cuando el hombre desarrolla el conocimiento de la psicología, saber necesario para la sanidad psíquica del hombre, se tergiversa y se desarrolla en forma de mercadotecnia o manipulación de los deseos, desvirtuando las necesidades básicas del humano, permitiendo a la empresa llegar a la enajenación de la vida en forma de intereses materiales y, posteriormente, darle juego a los objetos que vende, atribuyéndoles falsas cualidades o propiedades, para conformar verdaderas mercancías fetiche (Marx, 1999).
- 2) Para el caso de la medicina, la respuesta lógica de esa disciplina equivaldría a la sanidad del cuerpo humano, pero, muy por el contrario, ha sido monopolizada por la industria farmacéutica, que ha sido capaz de promover la enfermedad a través de las prácticas capitalistas de la gula y el consumo irracional, para llegar al extremo de crear virus, bacterias y enfermedades con la firme intención de una guerra biológica contra pueblos o naciones, como Cuba, y de paso aumentar sus ventas. En esta parte también la sociedad capitalista ha provocado una cantidad

muy grande de enfermedades, por la contaminación y la producción irracional basada en la destrucción de la naturaleza natural. Caldo de cultivo para la industria farmacéutica, aunado a que ella misma puede presentar la cura, pero en vez de venderla, sólo mercantiliza paliativos que controlan la enfermedad, pero no la curan, que es el caso de la aspirina.

- 3) Los ejemplos podrían ser interminables, pues también la sabiduría y el conocimiento ancestral de los pueblos originarios, la empresa privada ya los ha patentado en forma de “administración de la calidad”.

Gran parte de las respuestas al paradigma de la apropiación del conocimiento, es la empresa privada, pieza fundamental del sistema de mercado, que logra monopolizar y expropiar gran parte de la riqueza del saber que genera el hombre. Una situación diferente se presenta cuando una empresa pública puede hacer uso y usufructo del conocimiento, pues la mayor parte de él es de dominio general y si está destinado a satisfacer un bien o servicio de la sociedad, las contradicciones que se presentan con la empresa privada se minimizan. La utilización de esas capacidades humanas, también podría pasar por la comunidad en su conjunto, con una educación que le permita a la sociedad en general, aplicar los avances científicos que va desarrollando la humanidad y solventar de manera natural gran parte de los problemas socioeconómicos que se le presentan. Una aplicación inmediata podría ser en el orden de los autocuidados (salud), el ser autodidactas (educación) y en la producción de buena parte de las mercancías que el ser humano requiere para poder vivir. Una producción individual, familiar y social, en vez de la producción empresarial, excluyente y generadora de escasez con la que se cuenta en la época actual del capitalismo. Se rompería de inmediato con muchas las dependencias que se tienen con la empresa privada, la cual pregona que esa es la única vía de producción de mercancías, dejando al ser humano como un ser ignorante, y reduciéndolo a un simple consumidor, sin la capacidad de ser productor.

## Naturaleza humana en forma de conocimiento

Desde sus comienzos, el ser humano requirió hacer patente su capacidad de razonar para sobrevivir frente a todo tipo de circunstancias, incluyendo las inclemencias del clima. Uno de los primeros descubrimientos que le permitieron adaptarse mejor a los diversos climas del mundo, fue el fuego, que junto con su capacidad de integración en hordas, grupos o tribus, le permitió dominar su entorno y adquirir todo lo necesario para su existencia por casi 5 millones de años, según los más antiguos vestigios de humanos sobre la Tierra, encontrados en África.





Por ello, el conocimiento que necesitaba para llevar su vida, no pasaba por estudiar más de 20 años en alguna institución, pues el conocimiento básico de supervivencia y la unidad de la tribu bajo las circunstancias comunistas, le bastaban para complementar de manera perfecta su existencia. Lo anterior resalta, pues en la época actual se pretende imponer una cantidad de conocimiento inmenso como condición para la sobrevivencia del ser humano, en forma de diversos procesos o etapas, desde el kínder hasta el posgrado. Pero además, el conocimiento que se le brinda, no puede ser utilizado de manera directa por éste, más bien, la mayor parte fluye a través de las empresas privadas, a diferencia del conocimiento ancestral, que circulaba en las comunidades, tribus y pueblos sin el temor a una demanda por derechos reservados. Se sobreentiende, además, que el ser humano tiene la capacidad de aprender y ser autodidacta para desarrollar y asimilar todo el conocimiento albergado por la humanidad, lo que le permitiría crear casi cualquiera de las cosas que existen hoy día; el problema radica en que la aplicación de parte del conocimiento, pasa por la apropiación y expropiación de recursos y tecnologías que ya están enajenados por la iniciativa privada. Por lo tanto, no es sólo la apropiación del conocimiento, sino también su aplicación, un problema serio que se tendría que solucionar para poderle dar viabilidad a la vida del ser humano y además asegurar ese conocimiento futuro para obtener una vida basada en su propio bienestar.

La manipulación del conocimiento, no permite la libertad plena del individuo en el hacer, sino sólo ofrece una educación degradada en forma de capacitación, dirigida al trabajo asalariado. Si todo lo que ha construido el ser humano en forma de conocimiento se pudiera divulgar, esa característica equivaldría a perder el yugo que lo somete en la forma de fuerza de trabajo y escasez de dinero.

Para Juan Jacobo Rousseau (2012), “el hombre nace libre y sin embargo, aparece entre cadenas”. Si replanteamos lo anterior y comenzamos a pensar



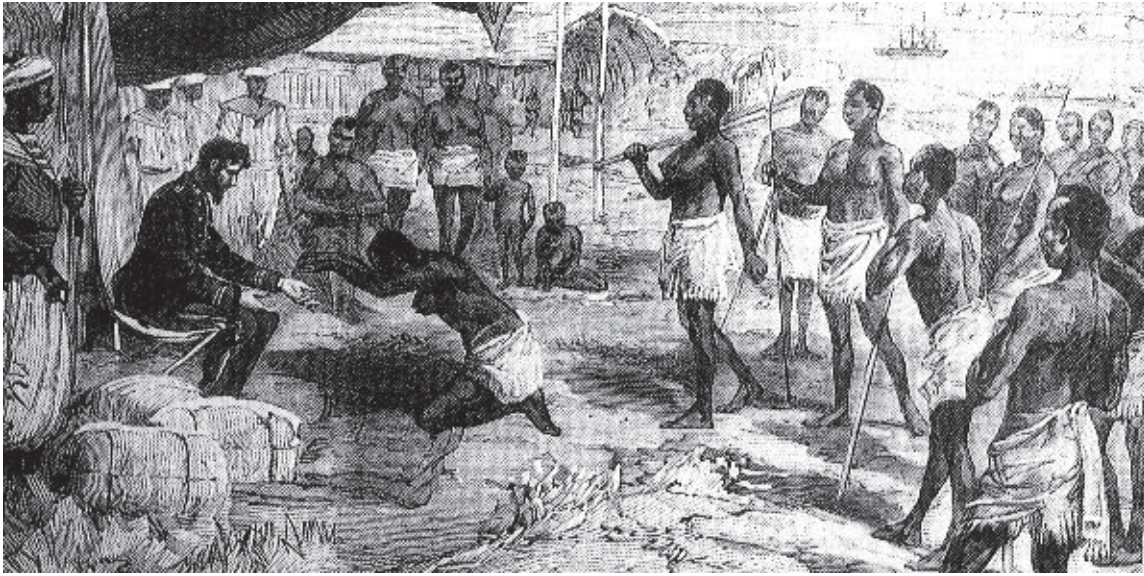
que el conocimiento nos permite entender que “el hombre nace rico, pero se le ve pobre”, a pesar de contener una cantidad muy grande de conocimiento que le pertenece por ser la humanidad quien la ha creado, pero no puede hacer usufructo de ella, al igual que la enorme cantidad de materia y energía del planeta que todavía no ha sido expropiada por la empresa privada, aunque lo ha intentado, sobre todo en los últimos seis siglos. Es la humanidad quien podría valorizarla para el bienestar general y así transformarla en abundancia, lo que el capital privado ha impuesto como escasez.



A lo largo de la historia, se ha podido constatar que grandes pensadores han estado acordes con su humanidad y han ofrecido su genio para beneficio de la humanidad, como Nicola Tesla, quien soñaba con dar electricidad gratis y tenía el conocimiento para llevarlo a cabo. Pero en este modo de producción, donde la materia y la energía se venden, es que tales planteamientos no compaginan y de ahí el cerco que tiende la empresa privada, para no romper los diversos monopolios que le dan sus gigantescas ganancias. Es por eso que muchos de ellos murieron en la pobreza, como, y el pirata o usurpador de ese conocimiento, es quien recibe todos los honores, la gloria y el dinero suficiente como para considerarse un gran empresario.

Thomas Alva Edison

Momento donde se puede partir el conocimiento en dos: el primero y más importante, es el conocimiento por la vida y existencia en el planeta escondido en el devenir diario, en los ancestros, la cultura y la sabiduría milenaria. Una pieza fundamental de las sociedades clasistas, es la promoción de la ignorancia como fuente de control, para que el individuo no pueda conocer todos sus derechos; por ende, desde el primer conocimiento básico y fundamental de la vida que tiene que ver con el autocuidado, producción de utensilios, bebidas y comida, hasta el desarrollo de técnicas rudimentarias y actividades del hogar, hoy día son reemplazadas por diversas compras y servicios que las familias pagan, pasando por el Estado de Derecho y la justicia que las personas deberían hacer patente y donde el Estado permite perpetuar el robo original, llamado propiedad privada o en palabras de Carlos Marx (1999), la llamada “acumulación originaria del capital”, aunado al beneficio de limitar el trabajo del ser humano, que no se puede adjudicar por ignorancia o falta de capital y le traspasa dicho beneficio a la empresa privada por medio de la plusvalía o el trabajo excedente del mismo. Sin embargo, desde hace cinco mil años, con el modo de producción esclavista, se comienza el camino por la apropiación del conocimiento, que pasa inevitablemente por la expropiación de los recursos a manera de propiedad privada, por una capa de sacerdotes o terratenientes. Ese primer conocimiento básico y natural que debería tener el hombre, empieza a ser sustituido por conocimiento productivo, que le permite a una clase esclavista tener el control de sus vidas. El segundo, es el de la creación, el de la capacidad que se tiene de transformar todo su



entorno si fuera necesario, para darle a la existencia un mejor reacomodo. La cuestión es que esa capacidad ahora sólo la detenta la empresa privada, como si fuera la única que puede proveer al ser humano de todo lo necesario, siendo que el hombre mismo puede hacer suyo el conocimiento primario o básico de vida y el conocimiento secundario o de producción y transformación de los recursos y de su vida, pues cuenta con todo lo necesario para poder crear, desde lo básico hasta lo más complejo y si en esta parte se detiene, la comunidad podría complementar ese conocimiento.

El conocimiento en su inmensidad, podría extenderse a más posibilidades, pero si con las dos anteriores el hombre encuentra dificultades, en las siguientes etapas de creación de nuevos planteamientos o el rompimiento de paradigmas, la situación sería de verdadera subversión y cambio social, todo con la firme convicción de que el ser humano fue adquiriendo conocimientos desde un principio y los ha ido acumulando en forma de experiencias y vivencias que le permitirían vivir mejor si fuera de usufructo general, para su aplicación en el trabajo y bienestar general, rompiendo con el monopolio del conocimiento en la empresa privada.

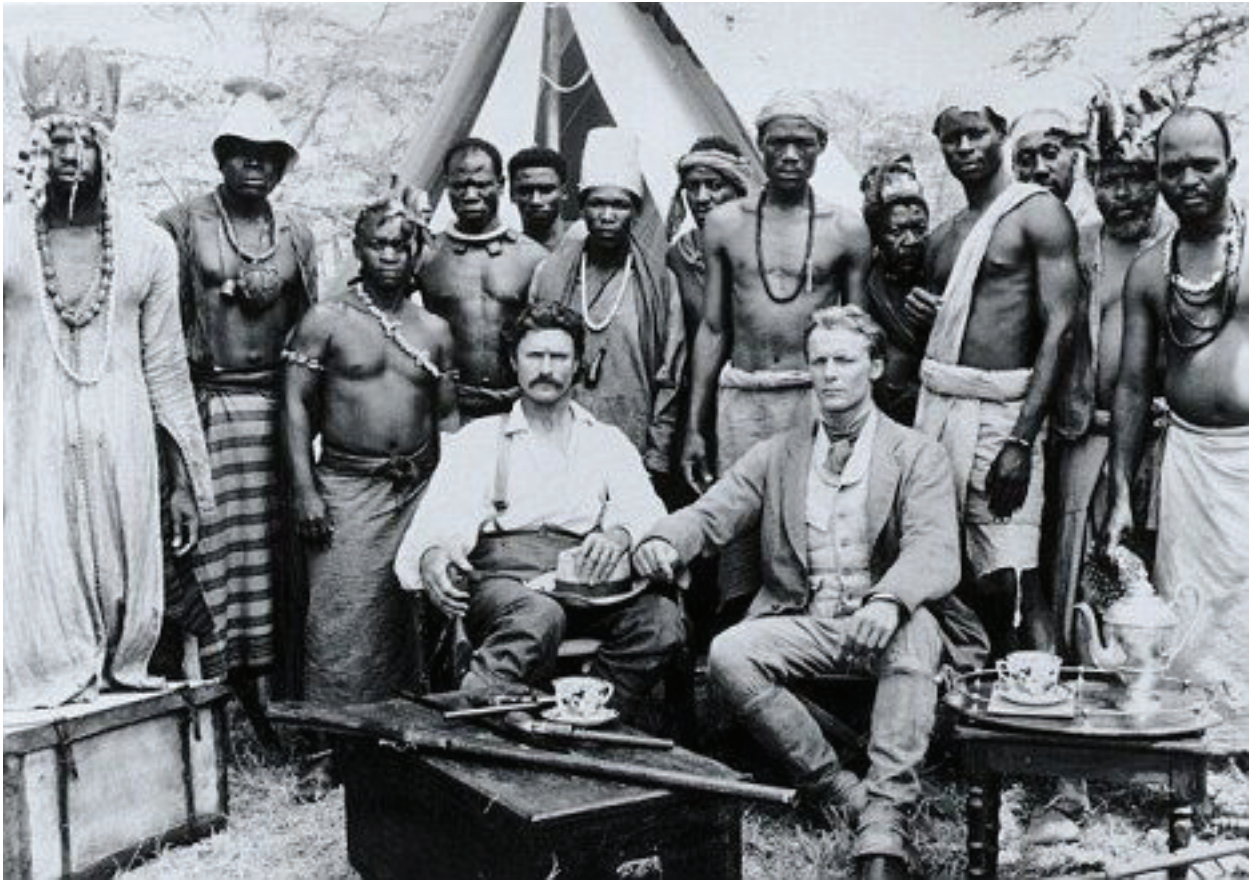
### **División en clases y el monopolio del conocimiento**

El agente principal del cambio en el sistema capitalista, que es la empresa privada, ha podido implementar y aplicar el proceso de adquisición del conocimiento mediante la privatización, adquisición y monopolio del mismo, al estar ligado con los principales centros de investigación públicos y privados. El control estatal de esas instituciones de investigación, le permiten a la empresa adquirir, a bajo costo, los recursos científicos que se van generando con los ingresos públicos que se transfieren a la empresa privada por medio de la formación de científicos o con base en las necesidades de la iniciativa privada. Además, la imposición de leyes le permite encapsular y adquirir, de manera directa, el conocimiento generado por la sociedad. Por ello, la Revolución Francesa es un punto de inicio trascendente (1789), para ir incrementando el potencial de producción por medio de la transferencia del conocimiento (tecnología).

Con el poder político en sus manos y por consiguiente la extensión del poder económico, la burguesía capitalista fue ampliando el dominio sobre la naturaleza y la sociedad, eventos que se pueden entender mejor con la expropiación de la tierra o de los medios de producción, para dejar al ser humano en condiciones tan apremiantes, de no dejarle otra alternativa más que vender su fuerza de trabajo, Marx (1999). Enseguida, el mismo conocimiento que le permitía al artesano o al campesino sobrevivir con sus propios medios pero, al ya no contar con la tierra, el conocimiento que tenía de ella se fue difuminando ante el abandono de su aplicación de generación en generación. De esa manera se va formando una clase nueva que le llamamos proletariado, en contraposición de la clase que va a adquirir los medios de producción, capitalista. Un proceso en donde la empresa privada poco a poco se va a conformar en el adquiriente y practicante de ese conocimiento para que después se pueda dar el monopolio de ese recurso necesario que antes albergaba la humanidad. Cada uno de los artefactos, materiales o bienes con los que disfrutamos la vida hoy en día llevan la semilla de ese conocimiento universal de los primeros hombres y que hoy en día se ha multiplicado con los hombres que se dedican a la ciencia, pero sin medios de producción, de la misma forma tienen que vender su conocimiento a la iniciativa privada para apropiárselo y encapsularlo como patentes y dejar en claro que ese conocimiento no puede andar de boca en boca. Se sobreentiende que en la mayoría de los procesos de la generación del conocimiento la sociedad en su conjunto participa (pasada y presente) de su uso, pero sólo en una pequeña parte se ha podido generalizar, nada que pueda alterar el curso del monopolio de la producción de la empresa privada.

Por otra parte, la empresa privada no paga el costo completo del conocimiento creado por la humanidad y acrecentado día con día. Sin embargo, sólo es promovido y utilizado en la parte más avanzada por las mismas empresas privadas que lo necesitan para la producción y lograr disminuir los costos de producción, al intentar pagarle el mínimo al trabajador y a la naturaleza. Mientras, por otra parte, en el mercado de bienes y servicios, ponen en juego un planteamiento opuesto: la maximización de beneficios, poniendo el precio más alto posible a las mercancías. Por lo anterior, el precio del conocimiento puede resultar muy alto y costoso para la sociedad en su conjunto, que participa de una manera o de otra en la creación del mismo, revirtiendo el beneficio al pasar ese conocimiento como de usufructo privado. Enseguida el conocimiento se puede ir ampliando de diversas formas en la empresa capitalista, lo que permite perfeccionar todas las áreas de la producción, siempre bajo el esquema privado, como si fuera el único modo de producción que existe o la única manera de manejar la aplicación del conocimiento. Para esto último, es necesario ocultar cualquier planteamiento de organización de los medios de comunicación o de educación que pudieran darle a la sociedad una alternativa fuera de la apropiación privada de este recurso. Una de esas formas pasa por una educación que se parece más a la capacitación para el trabajo que a la preparación para la vida del hombre. Pero si el hombre es un ser pensante, la constante de la que hablaba Einstein, el cambio, no logra aplicarse y por espacio de más de cinco siglos se repite la misma fórmula de organización social. Caso muy excepcional es el del avance considerable en las ciencias naturales durante el último siglo, en donde se da un progreso sin precedentes en esa parte del conocimiento (Bernal, 1981).

Una contradicción muy grave del conocimiento es utilizarlo para fines de dependencia y manipulación de los deseos y las personas, para beneficio y justificación de la empresa privada, en su insaciable afán por obtener y ampliar su ganancia. Formas que logra por medio de la diferenciación de mercancías



y monopolizar parte del conocimiento destinado a la producción de bienes necesarios para la vida. Como si el mismo conocimiento se le revirtiera al ser humano, un saber que lleva implícito el conocer de la realidad, pero en manos inadecuadas ha sido utilizado para explotar al prójimo dentro de un proceso que el mismo ha creado. Es como si le hubieran dicho al ser humano que no tiene autorizado producir sus bienes e imponer la permanente dependencia hacia las empresas privadas. Al mismo tiempo que discurre su vida, al invertirla en producir bienes que no van a ser para ellos, los trabajadores van paulativamente intercambiando su propia vida por un salario que a corto plazo no les va a permitir escapar del círculo vicioso de venderse. Y para ello, los empresarios poco a poco se han hecho dueños de la mayor parte de los recursos del planeta, junto con el monopolio del conocimiento que es parte medular del juego capitalista.

De ahí la primera división en clases, explotadores y explotados, gente que puede hacer usufructo del conocimiento en su aplicación por medio de la apropiación de elementos de producción, a diferencia de la mayoría que podría obtenerla, pero sin medios de producción sería difícil llevarla a la práctica, para, de esa manera, ir eliminando su dependencia artificial y bajar el costo tan elevado que tiene que pagar el ser humano por su vida. Lo anterior es muy sencillo de conjugar, ante la infinita aplicación del conocimiento en la vida del hombre que da como resultado una infinitud de formas de escape a esa dependencia capitalista por mercancías que no puede en un primer momento, crear. Pero albergando el conocimiento necesario, podría ir creando un mundo paralelo, en donde el humano mismo podría ser el artífice fundamental de

todo lo que necesita. Pero esa posibilidad tendría que pasar por recomponer todo el escenario de su vida, desde la reintegración de parte de los recursos ya expropiados de manera privada por la empresa y finalmente la aplicación de ese conocimiento en tecnología, que en un primer momento no importaría que fuera rudimentaria. De ahí se avecina otro problema más, la posibilidad de ir liberando al hombre del trabajo “ajeno” o contratado por las empresas privadas, al comenzar a elaborar cada uno de los bienes que necesita, pero sin pasar por el precio de los mismos, pues el productor sería él mismo. Y sin embargo, gran parte de la humanidad padece la apropiación privada del trabajo “ajeno”, al ignorar su aplicación y utilización para bienes propios, como si fuera necesario contar con los medios empresariales para subsanar todas sus necesidades.

La enajenación y transformación de la vida del hombre en un ser dependiente, llega a extremos tales como los del fetiche de las mercancías, o sea, es más valioso comprar un café en algún establecimiento privado, que hacerlo en casa, a pesar de que los ingredientes y el proceso de elaboración sean los mismos. Por tanto, todo es necesario comprarlo, sin darse cuenta que se tiene la capacidad y el conocimiento a su alcance (hoy día por medio del internet) para poderlo hacer suyo y ponerlo en práctica para transformar radicalmente su vida y la de la humanidad en este planeta, en una gran parte, destruido por la empresa privada, que sólo busca la ganancia sin reparar en las consecuencias naturales y sociales de su inviable tipo de producción.

Por lo anterior, queda claro cómo la sociedad en su conjunto pierde la capacidad de producir y el conocimiento ancestral que albergaba para procurarse de





todo lo necesario, tal pareciera que se queda olvidado en restos arqueológicos o de culturas pasadas que ya no pueden volver. Es el mismo esquema que utilizaron los españoles cuando llegaron a América, menospreciando todo el conocimiento y la cultura de los pueblos originarios de estas tierras. Ese conocimiento era la puerta de salida para evitar el robo, el saqueo y, finalmente, la terrible dependencia de la que iban a ser sujetos los habitantes originarios de América. Es una lucha que prosigue después de varios siglos, unos por seguir concentrando la base del conocimiento de los seres humanos y dejarlos tan endeblés e ignorantes como para que puedan depender absolutamente de todo, imaginando que

sólo ellos (empresas privadas) pueden otorgarles la satisfacción de sus propias necesidades. Un proceso que podría manejarse en términos muy diferentes para el ser humano para, finalmente, establecer hombre libres y autónomos a diferencia de las personas semiesclavas y altamente dependientes. Sin olvidar que esa ignorancia que se va generando y reproduciendo, lo lleva inclusive a necesitar cada vez más cosas, objetos y utensilios que rayan en lo absurdo, si tan sólo tuvieran la capacidad de razonar, detenerse y plantear cuánto de lo que le imponen por consumir, necesita. El problema es mayor cuando detrás de ese juego se van ampliando los límites de explotación y depredación del planeta, en aras de sacrificarlo por unas cuantas monedas.

## **Apropiación privada del conocimiento**

Luego entonces, se pueden dar formas y maneras de apropiarse de un conocimiento que no es mío y, sin embargo, hacer usufructo de él, al quitarles ese activo a sus originarios dueños. Lo anterior es una de las piezas importantes del presente trabajo, la manera de hacer mío de manera permanente algo que no me pertenece. En la misma evolución del sistema capitalista y en general de todos los sistemas económicos clasistas, la apropiación del trabajo ajeno y la expropiación de la tierra y recursos, fueron piezas angulares importantes para la imposición de esas formas injustas de organización. Pero en este último sistema de producción capitalista, se llega a la apropiación privada del mismo conocimiento, algo que podría sonar bastante descabellado, si no se tuvieran algunos elementos que dan como posible tal acción. Por lo anterior, esta parte del trabajo nos obliga a repensar en el Imperio Romano y la capacidad de poder conquistar una cantidad inmensa de pueblos, junto con sus tierras y habitantes, pocas veces visto en la historia de la humanidad, por lo menos en esa magnitud. Y aunque, hay otros imperios que fueron más grandes en extensión y expropiación de tierras y pueblos, fueron los romanos quienes idearon la mejor forma para que después del saqueo y el robo que efectuaban de esos pueblos conquistados, lograr perpetuar esa riqueza en sus manos. Es la aportación del derecho romano y “después de mí, ya nadie más roba”, so pena de ser crucificado. Pues las nuevas leyes le dan el “derecho de propiedad perpetua” a quien ya efectúe el robo, pero ahora lo podemos mantener con tan solo un papel de la autoridad en turno. Para el capitalismo y la mayor parte de los intelectuales que fundamentan el accionar de la empresa privada, a este objeto le van a llamar “la sagrada propiedad privada” y la van a justificar

de muchas maneras sociales, políticas o económicas como lo hace patente el padre de la economía, con la mano invisible de Adam Smith, el padre de la sociología, Augusto Comte y el proceso de los tres estadios: teológico, metafísico y positivo, que borra de un plumazo las serias contradicciones que se imponen para llegar a ese Estado positivo de crecimiento económico y aumento de mercancías de manera “natural”. Esta última parte del estadio positivo, toca muy bien a uno de los ideólogos del capitalismo actual: Francis Fukuyama y el “fin de la historia”, pues la humanidad ha llegado a la cúspide de su realización, a lo máximo de sus deseos y por lo tanto la historia debe desaparecer, pues la felicidad y el pleno bienestar le esperan a la humanidad en su conjunto.

En repaso también de la historia, nos recuerda la formación de los Estados Unidos y la expropiación y robo de gran parte de Norteamérica por los anglosajones, incluyendo la mitad del territorio de los mexicanos. Una de tantas historias de expropiación de tierras, la tenemos con las tribus Dakotas, quienes vivían en un territorio lleno de riquezas naturales, incluyendo las montañas “negras”, con un mineral muy codiciado por los nuevos invasores: el oro. Su obvia ambición, les hizo negociar con al jefe Dakota, la venta de esas montañas, parte del territorio en donde vivían, sólo que la respuesta de ese gran jefe fue en términos nada entendibles para el hombre occidental: “cómo vender el aire, cómo comprar la tierra, cómo hacer suyo a las plantas y animales que habitan la tierra. Acaso el ser humano tiene la capacidad de poder vender el hábitat de tantas especies”; la respuesta la va a dar el capitalismo en toda su historia.

El hombre ha entrado en una dinámica depredadora y usurpadora de apropiación del conocimiento y expropiación de la tierra y con esos cimientos va a dominar por espacio de más de seis siglos.

## Conclusiones

Gran parte del conocimiento pertenece a la humanidad, de la cual todos los días el mismo ser humano en cualquier parte que se encuentre, le sigue abonando nuevos planteamientos. Esa situación hace difícil de entender cómo se le ha podido quitar y hacerle sentir que el mismo producto de su intelecto debe de pasar por su mercantilización, compra o precio para volver a ser suyo. Es la misma historia vertida del capitalismo a nivel mundial que contiene una gran cantidad de contradicciones y que se puede apreciar tomando cualquiera de los tantos países que han caído bajo la hegemonía de la empresa privada. Para Marx el país capitalista por excelencia era Inglaterra y en el estudio de por lo menos 10 años, para poder entender mejor ese sistema de mercado, le hizo ver cómo es





explotado el trabajador y hasta dónde puede caer por el actuar de su mismo prójimo. También Federico Engels registraría las condiciones de los obreros en Inglaterra en su obra “La situación de la clase obrera en Inglaterra”. El trabajo de ambos llega hasta nuestros días, como una evidencia cruel de cómo puede el mismo hombre esclavizar a su prójimo y bajarlo a niveles infrahumanos. Dichos resultados, ya deberían de ser una clara muestra de lo que no se puede repetir, pero al ser borrado ese conocimiento y puesto sólo a la mano de especialistas o gente interesada por el pasado histórico del capitalismo, el aprendizaje no ha sido cubierto por la humanidad, al repetir ese experimento humano muchas veces más, sobre todo en países subdesarrollados como los latinoamericanos, africanos y parte de los asiáticos. Conocimientos y análisis que son fundamentales para detener de una vez por todas, las consecuencias de la libertad de mercado que lo único que hace es incrementar la explotación del hombre y la naturaleza. Información que llega hasta nuestros días con gran sentido de verdad, junto con ideas y aportaciones de muchos de los grandes teóricos de nuestros tiempos que siguen estudiando a los Estados Unidos, como el lugar en donde los fenómenos de mercado se podrían palpar de mejor manera y entender los diversos sucesos que vienen incluidos en la valorización de la vida en este planeta. Pero una pieza importante del rompecabezas es el conocimiento y la manera en la que han podido agenciarse un recurso de vital importancia para el hombre. Y dicho paradigma, apropiación del conocimiento, lo queremos concluir con un caso concreto del pasado, Mesoamérica y Aridoamérica. Las partes pueden llevar consigo la información del todo.

Antes de la llegada de los españoles, los nativos de las tierras americanas conformaban un mosaico gigantesco de culturas, pueblos y lenguas en grandes cantidades. Cada uno de esos pueblos albergaba gran cantidad de información y conocimiento que le permitía seguir por la vida, sin conocer la explotación directa ni el trabajo asalariado, pues con el modo de producción asiático se contaba con tierras y recursos necesarios para la vida y sólo se explotaba al individuo en forma de tiempo o especie para el sostén de la nobleza y el Estado constituido (los mexicas). Pero había otros pueblos más al norte que ni siquiera se permitían la explotación de tiempo o especie, pues eran completamente libres y sin conocer el trabajo en cualquiera de sus



formas. Sólo se mencionó a uno de decenas de esos pueblos (los Dakota) pero los acompañaban numerosas tribus que explotaban el conocimiento milenario y actual de su gente para beneplácito de ellos mismos. Es cuando el conocimiento se crea y se consume por el mismo pueblo, sin pasar por la enfermedad del egoísmo y avaricia, para que el saber pueda fluir como el agua de un río, llenando de vida todo a su paso. Ese fenómeno social, ya casi desaparecido de este planeta, que forma parte de la cultura y raíces de los ancestros de Norteamérica y dio lugar a una sociedad con menos contradicciones, en donde no necesitaban de un Estado, ni vestigios arqueológicos prehispánicos, ni propiedad privada, ni trabajo, a la manera de un comunismo no primitivo, sino reciente.

De la misma forma, se va a poder entender muy bien la apropiación del conocimiento en la historia de México, con la llegada de los españoles hace ya cinco siglos (1521). Gente que sabía producir sus alimentos, su vestimenta, su habitación, sus ciudades y templos. Un pueblo que al perder su memoria y con ella el conocimiento de su pueblo y de su vida, no tuvo otra alternativa más que asimilar una sociedad inferior y depender, de ahí en adelante, del español que se hizo hacendado, para después hacerse criollo y seguir gobernando estas tierras después de la partida de los españoles con las guerras de Independencia. El fin de la historia, dirían algunos, para que se pueda repetir el saqueo, la apropiación y expropiación privada.

## Fuentes

Bernal, John, Trad. Eli de Gortari (1981) *La ciencia en nuestro tiempo*, Editorial Nueva Imagen, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Brown, J. (1977) *La psicología industrial en la industria*, Fondo de Cultura Económica, México.

Cisneros, Marco (2017) "Neoimperialismo, fase última del capitalismo", ponencia presentada en el Tercer Congreso Internacional de Economía, Facultad de Estudios Superiores Aragón, UNAM, septiembre.

Engels, Federico (1974) *La situación de la clase obrera en Inglaterra*, Ediciones de Cultura Popular, México.

Lenin, Vladimir Ilich (2012) *Imperialismo: la fase superior del capitalismo*, Santillana Editores, México.

Luxemburgo, Rosa (1913) *La acumulación del capital*, Ediciones Internacionales Sedov, España.

Maddison, Augus (1997) *La economía mundial 1820-1992. Análisis y estadísticas*, OCDE, París.

Mandel, Ernest (1972) *El capitalismo tardío*, Era, México.

Marx, Carlos, 1999 (1867). *El capital*, Tomo I, Fondo de Cultura Económica, México.

Marx, Carlos y Federico Engels (2011) *Manifiesto del Partido Comunista*, Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx, México, por internet.

Rousseau, Juan (2012) *Discurso sobre las ciencias y las artes*, Alianza Editorial, Madrid.

Schumpeter, Joseph (1964) *Business cycles a theoretical and statistical analysis of the capitalist process abridged*, McGraw Hill, New York.

Wallerstein, Immanuel (1998) *Después del liberalismo*, Siglo XXI, México